

- | | |
|--|---------|
| ๗. ผู้ช่วยคณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ | กรรมการ |
| ๘. รองผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|---------------|-------------|----------------------------|
| ๑. นายสุพจน์ | ศรีสันเทียะ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| ๒. นายกิตติ | เกษประดิษฐ์ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| ๓. น.ส.คมคาย | ทองปลิว | นักวิชาการศึกษา |
| ๔. น.ส.วันทนา | ช่างชัย | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธานกรรมการกล่าวเปิดการประชุม จากนั้นนำเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ (ถ้ามี)

เลขานุการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมถึงความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง และการปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่จะมีการปรับปรุงและใช้ในการดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ โดยจะให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน พิจารณาในวาระต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

พิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม โดยมีข้อแก้ไข ดังนี้

เปลี่ยนเวลาปิดประชุมจากเวลา ๑๒.๐๐ น. เป็นเวลา ๑๖.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ เรื่อง การกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยง (Shopping list of Risk)

ผู้ช่วยเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมถึงความสำคัญในการจัดทำกรอบการบริหารความเสี่ยง (Shopping list of Risk) เนื่องด้วยการบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณที่ผ่านมา หน่วยงานในสถาบันได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยงในเหตุการณ์เสี่ยงเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน แต่กำหนดรายละเอียดต่างกัน เช่น แนวทางจัดการความเสี่ยงต่างกัน การกำหนดด้านของความเสี่ยงต่างกัน

การกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยง (shopping list of Risk) จะช่วยให้การดำเนินการบริหารความเสี่ยงในภาพรวมของสถาบันเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งสถาบันฯ ซึ่งทางฝ่ายเลขานุการได้จัดทำและส่งให้ทุกส่วนงานได้พิจารณาและให้เสนอเหตุการณ์ความเสี่ยงเพิ่มเติม (บันทึกข้อความ ที่ ศร๐๕๒๔.๐๑(๑๖)/๑๖๓)

จากนั้นที่ประชุม จึงได้หารือกันอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับ การกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยง (shopping list of Risk) ประธานที่ประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ในส่วนของรายละเอียด/แนวทางจัดการความเสี่ยง ควรจะมีแนวทางที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

เลขานุการได้กล่าวสรุป โดยขอให้กรรมการทุกท่านได้พิจารณารายละเอียด กรอบการบริหารความเสี่ยง (shopping list of Risk) ที่ทางฝ่ายเลขานุการได้จัดทำมา โดยถ้าเห็นว่ามีความจำเป็นที่ควรปรับปรุงสามารถเสนอต่อที่ประชุมเพื่อปรับเนื้อหาเพิ่มเติมได้ในอนาคต

มติที่ประชุม เห็นชอบกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยง (Shopping list of Risk)

๓.๒ เรื่อง การกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐

ผู้ช่วยเลขานุการได้ชี้แจงเพิ่มเติมแก่ที่ประชุม ถึง(ร่าง)นโยบายการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ โดย ส่วนแรกให้ส่วนงานต่างๆ ในสถาบันดำเนินการบริหารความเสี่ยงที่ได้มีมติรับรองร่วมกันไว้ใน shopping list of risks ของสถาบันที่จำแนกตามพันธกิจ 4 ด้าน และเพิ่มด้านบริหารจัดการเพื่อให้มีความครอบคลุมในการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยนโยบายได้เปิดโอกาสให้ส่วนงานสามารถกำหนดความเสี่ยงเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ใน shopping list of risk ของสถาบันได้ ตามรายละเอียดการดำเนินงานของแต่ละส่วนงานเพื่อความคล่องตัวในการบริหารจัดการความเสี่ยงของแต่ละส่วนงาน

ส่วนหลังกำหนดให้ทุกส่วนงานในสำนักงานอธิการบดีและส่วนงานอื่น มีหน้าที่ดำเนินการบริหารความเสี่ยงในระดับสถาบันฯ ตามหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละส่วนงาน โดยมุ่งเน้นเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อสถาบันฯ และกำหนดให้ดำเนินการบริหารความเสี่ยงในเรื่องที่ อธิการบดี และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันมอบหมายให้โดยตรง(ถ้ามี)

ประธานในที่ประชุมได้ให้คณะกรรมการร่วมกันพิจารณา (ร่าง)นโยบายการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ แต่ไม่มีคณะกรรมการท่านใดเสนอขอปรับในรายละเอียด

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง)นโยบายการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

๓.๓ เรื่อง การมอบหมายความเสี่ยงในระดับสถาบันฯ ให้สำนักงานอธิการบดี และส่วนงานอื่นดำเนินการตามที่อธิการบดี และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันกำหนด

เลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า อธิการบดีได้แนะนำแนวทางในการบริหารความเสี่ยง โดยมอบหมายประเด็นความเสี่ยง เพื่อให้คณะกรรมการหาวิธีบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม โดยมอบหมายให้ ๔ เรื่อง คือ

๑. ไม่มีแผนดำเนินงานกรณีนักศึกษาเสียชีวิตในสถาบันฯ
๒. ไม่มีแผนการป้องกันและรับมือกรณีมีการล่อลวงละเมิดทางเพศแก่นักศึกษาในสถาบัน
๓. ไม่มีแผนการรับมือกรณีมีข่าวเสื่อมเสียที่ส่งผลกระทบกับภาพลักษณ์ของสถาบันฯ
๔. ความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตแก่ผลการศึกษา

จากนั้นที่ประชุม จึงได้หารือกันอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับหน่วยงานหลักที่จะรับผิดชอบบริหารจัดการความเสี่ยงใน ๔ เรื่องข้างต้น และฝ่ายเลขานุการได้สอบถามคณะกรรมการว่าจะมีการกำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงเพิ่มเติมอีกหรือไม่ แต่ไม่มีคณะกรรมการท่านใดเสนอเหตุการณ์ความเสี่ยงเพิ่มเติม

มติที่ประชุม มอบหมายเหตุการณ์เสี่ยง ๔ เรื่องข้างต้นให้ส่วนงานรับผิดชอบจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติมดังนี้

๑. มอบให้ส่วนกิจการนักศึกษาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงกรณีนักศึกษาเสียชีวิตในสถาบันฯ
๒. มอบให้ส่วนกิจการนักศึกษาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในการป้องกันและรับมือกรณีการล่องละเมิดทางเพศแก่นักศึกษาในสถาบัน
๓. มอบให้ส่วนสารนิเทศและประชาสัมพันธ์จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อแก้ไขสถานการณ์กรณีมีข่าวเสื่อมเสียที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของสถาบันฯ
๔. มอบให้สำนักทะเบียนและประมวลผลจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตแก่ผลการศึกษา (โดยเสนอให้แยกเป็นกรณี เช่น การปลอมแปลงทรานสคริป, แสกเกอร์, อื่นๆ)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ รายงานผลการติดตามประเมินผลการปรับปรุงการควบคุมภายในหรือ ERM-05 ของ ส่วนงานวิชาการ ส่วนงานอื่น สำนักงานสภาสถาบัน และสำนักงานอธิการบดี รอบระยะเวลา ๑๒ เดือน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙

ผู้ช่วยเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุม จากที่สถาบันขอให้หน่วยงานจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ เพื่อดำเนินการบริหารความเสี่ยง ตามรอบระยะเวลาที่กำหนด โคนสถาบันได้รับรายงานผลการติดตามประเมินผลและการปรับปรุงการควบคุมภายใน หรือ ERM-05 ของส่วนงานวิชาการ ส่วนงานอื่น สำนักงานสภาสถาบัน และสำนักงานอธิการบดี โดยมีรายละเอียดความเสี่ยงที่ยังคงอยู่ดังนี้

ความเสี่ยงที่ยังคงอยู่ในระดับสูงมาก(5) มี ๒ เรื่องจำแนกตามหน่วยงานดังนี้

๑. ส่วนประกันคุณภาพการศึกษา มีความเสี่ยงระดับสูงมาก(5) คือ ระบบสารสนเทศให้ข้อมูล ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน ได้รับข้อมูลล่าช้าและไม่เป็นปัจจุบัน และไม่สามารถเชื่อมต่อกับระบบสารสนเทศที่มีอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากข้อมูลต่างๆ ไม่เชื่อมโยงกัน เช่น ข้อมูลงานทะเบียน ข้อมูลงานบุคลากร ข้อมูลแผน ข้อมูลการเงิน ทำให้การจะได้รับข้อมูลต่างๆ ไม่เป็นจุดเดียวกัน ถ้าเราสามารถเรียกดูข้อมูลทั้งหมดได้จากจุดเดียวกันจะทำให้การทำงานสะดวกขึ้นมาก

โดยผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศและการเงินได้เรียนชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สถาบันฯ ได้ทราบถึงปัญหาในข้อนี้ โดยขณะนี้สถาบันฯ จะมีการนำระบบ ERP เข้ามาใช้งานในสถาบันฯ ซึ่ง อ.ดร.วิทยา สุฤทธดำรง (ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายโครงการริเริ่มเชิงยุทธศาสตร์และการแปลงสภาพวิสาหกิจ) กำลังดำเนินการนำระบบ ERP เข้ามาใช้ในสถาบันฯ โดยผลลัพธ์ของการทำระบบ ERP จะทำให้มีฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ โดยสามารถทำให้การเรียกดูข้อมูลต่างๆ ทำได้สะดวกขึ้น

๒. คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีความเสี่ยงระดับสูงมาก(5) คือ จำนวนผลงานวิจัยในระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูล Web of Site มากขึ้น แต่ยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โดยผลงานวิจัยในระดับนานาชาติยังไม่ได้ตามเป้าที่คณะเทคโนโลยีการเกษตรได้ตั้งเอาไว้ โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตรได้มีมาตรการโดย เช่น ให้ทุนอาจารย์ที่เข้ามาใหม่ และให้ทุนอาจารย์ปัจจุบันที่มีประสบการณ์แล้ว แต่จะมีเงื่อนไขในเรื่องของการตีพิมพ์ผลงานวิจัยที่อยู่ในฐานข้อมูล Web of Site มากขึ้น

ความเสี่ยงที่ยังคงอยู่ในระดับสูง(4) มี ๑๖ เรื่องจำแนกตามหน่วยงานดังนี้

๑. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ จำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาดำรงตำแหน่งที่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในแผน ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ได้มีการดำเนินการต่างๆ เช่นการร่วมประชาสัมพันธ์หลักสูตรในงานมหกรรมทางการศึกษาเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู(EDUCA) ซึ่งคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้ไปร่วมประชาสัมพันธ์หลักสูตร ซึ่งกลุ่มเป้าหมายของเราส่วนใหญ่จะเป็นคนที่ทำงานแล้วสามารถจะมาเรียนได้แค่ช่วงเสาร์-อาทิตย์ และระยะเวลาในการเรียนใช้เวลานาน ได้ปรึกษาหารือกันว่า จะดำเนินการต่อไปอย่างไร ซึ่งทางคณะฯ จะนำความเสี่ยงในเรื่องนี้ไปดำเนินการบริหารจัดการต่อไปในปีหน้า

ประธานกรรมการได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า อยากให้ทางคณะฯ เข้าไปลงรายละเอียดในเรื่องกระบวนการ อย่างเช่นนักศึกษาแต่ละหลักสูตรเข้ามาและจบออกไปเท่าไร และในหลักสูตรที่คล้ายกันในมหาวิทยาลัยอื่นมีคนเพิ่มหรือไม่ เพราะในขณะที่มหาวิทยาลัยอื่นคนเข้าเยอะ แล้วของเราเข้าน้อยเพราะอะไรต้องไปพิจารณา

๒. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ การดำเนินงานล่าช้า และไม่มีประสิทธิภาพ (การบริหารทั่วไปและบริหารหลักสูตรของภาควิชา/คณะ) ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สำหรับความเสี่ยงในเรื่องนี้ มีที่มาจากการดำเนินงานต่างๆ เช่น จากภาควิชาไปคณะมีการดำเนินการที่ค่อนข้างจะช้า และเรื่องอื่นๆ สำหรับแนวทางที่ทางคณะได้ดำเนินการไปแล้ว ก็คือได้มีการจัดกิจกรรมต่างๆ ที่เอื้อให้บุคลากรเกิดความรักในงานที่ทำเช่น การเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ภายใต้หัวข้อ Active learning และหัวข้อ Service Mind เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในปีหน้าทางคณะก็จะจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลากรเพิ่มเติม ทั้งสายสนับสนุนและสายวิชาการ

๓. สำนักทะเบียนและประมวลผล มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ระบบสารสนเทศ (ระบบล่ม, ไม่สนับสนุนการทำงานในอนาคต, ไม่สามารถให้บริการฐานข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพและขั้นตอนยุ่งยาก, ข้อมูลที่ได้รับมีความผิดพลาด เป็นต้น) “ไม่มีตัวแทนเข้าประชุม”

๔. คณะการบริหารและจัดการ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ การทำงานไม่สำเร็จตรงตามเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากยังไม่ได้ดำเนินการจัดประชุมบุคลากรเพื่อจัดทำร่างแผนกลยุทธ์ ซึ่งคาดว่าจะมีการประชุมภายใน ๑-๒ เดือนนี้ ทำให้งานของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีภาระงานมาก เกิดความซ้ำซ้อน และบุคลากรไม่เพียงพอ

๕. คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ การไม่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการปรับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สิ่งที่ทางคณะพบคือตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในคณะ จากตำแหน่ง ผศ. ไป รศ. ช้าเกินไป ซึ่งปัญหาที่ได้สอบถามจากทางอาจารย์คือ การสอนเป็นการ active learning มากขึ้น project based เพิ่มขึ้น และยังมีการเอกสาร งานบริการวิชาการที่กำหนดให้ทำมีปริมาณมาก ทำให้บุคลากรสายวิชาการไม่สามารถที่จะดำเนินงานในทางตำแหน่งทางวิชาการได้เต็มที่

ประธานได้เสนอแนะเพิ่มเติมโดยยกตัวอย่างของวิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ โดยใช้วิธีการ coaching โดยให้วิทยากรลงไปบอกสิ่งที่ต้องดำเนินการและในครั้งถัดไปเตรียมตัวไว้ให้พร้อม และวิทยากรจะเข้าไปเสริมในสิ่งที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม ซึ่งปรากฏผลสำเร็จวิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์มีผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

๖. คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ กระบวนการบริหารหลักสูตรตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หลังจากที่เริ่มดำเนินการใช้ CUPT ปัญหาตรงนี้ก็ดีขึ้น และปัญหาของ มคอ. ซึ่งวิชาที่ไม่ผ่านไม่ใช่วิชาของคณะแต่เป็นวิชาส่วนกลางที่สอนบริการที่เป็นปัญหาอยู่ แต่ภายในคณะเองนั้นดีขึ้น คณาจารย์ที่ไม่ส่งตามกำหนดลดลง เพราะมีกระบวนการติดตามคอยดูแลมากขึ้น

๗. คณะวิทยาศาสตร์ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ การปฏิบัติงานขาดความคล่องตัวส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการของคณะ ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ทางสถาบันฯ ควรมอบอำนาจในการบริหารจัดการให้ทางคณะเพิ่มขึ้น เพื่อความคล่องตัวในการบริหารจัดการคณะ และกิจกรรมที่ดำเนินการบางอย่างไม่สิ้นสุดที่คณะโดยต้องทำเรื่องขออนุมัติกับทางสถาบันฯ

ประธานได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ปัจจุบันการอนุมัติเป็นเรื่องของส่วนวิชาการที่จะดำเนินการได้เลย แต่ทางด้านการเงิน เนื่องจากเจ้าหน้าที่การเงินมีที่เดียว ถ้าเมื่อไหร่ก็ตามคณะสามารถแยกตรงนี้ได้ขาดก็สามารถดำเนินการได้ แต่ปัจจุบันยังไม่มีแบบนั้น แต่ในอนาคตถ้ามีโปรแกรมอย่างเช่น ERP ก็จะสามารถดำเนินการในส่วนนี้ได้รวดเร็วขึ้น

๘. วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ นักศึกษาพ้นสภาพ/ลาออกกลางคัน ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า มีกิจกรรมควบคุมโดยการจัดการเรียนการสอนเสริม และได้มีการปรับปรุงห้องเรียนให้เป็นห้องเรียนอัจฉริยะ

ประธานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ในเรื่องนี้มีสองเรื่องที่ควรมอง คือคุณภาพของนักศึกษาที่เข้ามา และตัวอาจารย์ผู้สอน โดยตัวอาจารย์ผู้สอนต้องมีประสบการณ์พอ โดยให้ส่วนวิชาการดูแลการสอนหรือวิธีการสอน หรือถ้าอาจารย์ผู้สอนไม่มีปัญหาก็ต้องดูที่คุณภาพของนักศึกษาที่รับเข้ามา

๙. วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ๑.การขอตำแหน่งทางวิชาการ ๒.การเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการ ประธานได้ให้คำแนะนำในประเด็นความเสี่ยงเรื่องนี้ไปแล้วดังที่ปรากฏจาก ข้อที่ ๕. คณะเทคโนโลยีการเกษตร การไม่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการปรับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

๑๐. สำนักทะเบียนและประมวลผล มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ๑.เอกสารหาไม่พบ/สูญหาย ๒.เจ้าหน้าที่ใช้เวลาในการค้นหาเอกสารนาน ๓.ข้อมูลผิดพลาดเช่น ผู้ scan สืบค้นที่ข้อมูล(การจัดเก็บเอกสารคำขอเป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นระบบ) “ไม่มีตัวแทนเข้าประชุม”

๑๑. สำนักบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ข้อมูลสารสนเทศยังไม่มี การจัดทำเป็นระบบชัดเจนทำให้ยังไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ได้ ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขณะนี้อยู่ในระหว่างการทำฐานข้อมูล ซึ่งที่กำลังดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ก็จะมีฐานข้อมูลของนักวิจัย ฐานข้อมูลของเครื่องมือที่ใช้ในการประกอบการทำวิจัย เรื่องของสิทธิบัตร ซึ่งถ้าดำเนินการจัดทำเรียบร้อยแล้วจะสามารถลดความเสี่ยงเรื่องนี้ได้

๑๒. ส่วนบริหารทรัพยากรบุคคล มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ข้อมูลในระบบสารสนเทศบุคลากรให้ข้อมูลยังไม่สมบูรณ์ ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ส่วนบริหารทรัพยากรบุคคลได้ดำเนินการจัดทำแฟ้มประวัติ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการปรับปรุงแฟ้มประวัติความเสี่ยงในเรื่องนี้จึงยังคงอยู่ ประธานได้

ชี้แจงต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ได้มี รศ.ดร.จำรูญ เล้าสินวัฒนา รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากร เข้ามาดูแล คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จโดยใช้เวลาอีกสักระยะ

๑๓. ส่วนบำรุงรักษาและยานพาหนะ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ ความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ “ไม่มีตัวแทนเข้าประชุม”

๑๔. ส่วนบริหารวิชาการ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ หลักสูตรของสถาบันไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๒(TQF) และข้อกำหนดอื่นๆ ที่สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาเป็นผู้กำหนด “ไม่มีตัวแทนเข้าประชุม”

๑๕. วิทยาลัยนวัตกรรมการผลิตขั้นสูง มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีขาดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ ทั้งนี้ตัวแทนได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องด้วยนักศึกษาที่จบการศึกษาไปมี ปัญหาเรื่องทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ โดยทางวิทยาลัยได้มีการฝึกอบรมควบคุมหลายเรื่อง เช่น การส่งนักศึกษาปี ๔ เข้าร่วมโครงการ Summer Camp ที่ทางสถาบันจัดขึ้นเพื่อเพิ่มพูนทักษะภาษาอังกฤษ และได้มีการส่งนักศึกษาปี ๓ ที่จะเข้าร่วมโครงการสหกิจศึกษาที่ต่างประเทศ ซึ่งก็เข้าร่วมโครงการนี้เหมือนกัน แต่ว่ามีจำนวนแค่ ๒ คนเท่านั้น จึงยังประเมินว่าเป็นความเสี่ยงที่มีระดับสูงอยู่

๑๖. ส่วนสารสนเทศและประชาสัมพันธ์ มีความเสี่ยงระดับสูง(4) คือ สถานที่ทำงานมีมลพิษจากสารเคมีและมลภาวะทางเสียงดังซึ่งเป็นอันตรายต่อสุขภาพโดยตรงของผู้ปฏิบัติงานและยังส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของสถานที่ทำงานของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องและบริเวณโดยรอบใกล้เคียง ประธานได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่าในเรื่องนี้ทางส่วนสารสนเทศและประชาสัมพันธ์ได้มีการดำเนินการเพื่อของบประมาณในการปรับปรุงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๒ การสรุปผลการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันต่อคณะกรรมการบริหารสถาบัน และสภาสถาบัน

เลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณที่ผ่านมา ทางฝ่ายเลขานุการต้องดำเนินการสรุปผลการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันฯ จากการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงของส่วนงานต่างๆ ในสถาบันฯ ทำให้เป็นการบริหารความเสี่ยงจากระดับล่างขึ้นบน และเป็นการบริหารความเสี่ยงภายในเฉพาะส่วนงานนั้นๆ ไม่ใช่ความเสี่ยงในระดับสถาบัน

เพื่อให้การดำเนินการบริหารความเสี่ยงนับจากปีงบประมาณนี้เป็นต้นไป ดำเนินการได้อย่างเป็นระบบและเป็นการดำเนินการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันจากระดับบนลงล่าง ทางฝ่ายเลขานุการจึงขอสรุปผลการบริหารความเสี่ยงต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ และสภาสถาบันฯ ในเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ อธิการบดีและคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันได้กำหนด และมอบหมายให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการบริหารความเสี่ยง

และในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ ทางฝ่ายเลขานุการได้ขอสรุปผลการดำเนินการบริหารความเสี่ยงที่ได้รับมอบหมายจากอธิการบดี ที่ได้ดำเนินการในระดับสถาบัน รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุม คณะกรรมการบริหารสถาบัน และสภาสถาบันดังนี้

๑. ไม่มีแผนการดำเนินงานกรณีมีนักศึกษาเสียชีวิตในสถาบันฯ

๒. ไม่มีแผนการป้องกันและรับมือกรณีการล่องละเมิดทางเพศแก่นักศึกษาในสถาบันฯ

ประธานได้ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องด้วยความเสี่ยงทั้งสองเรื่องข้างต้นได้มอบหมายให้ส่วนกิจการนักศึกษาดำเนินการแล้ว ดังมติที่ วาระการประชุมที่ ๓.๓ เรื่อง การมอบหมายความเสี่ยงในระดับสถาบันฯ ให้สำนักงานอธิการบดี และส่วนงานอื่นดำเนินการ ตามที่อธิการบดี และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันกำหนด จึงให้ดำเนินการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากส่วนกิจการนักศึกษาถึงการดำเนินการเมื่อเกิดเหตุการณ์เสี่ยงสองเรื่องข้างต้น

ประธานได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า จะมีการปรับโครงสร้างองค์กรโดยงานบริหารความเสี่ยงจะย้ายจากส่วนประสานงานเพื่อการบริหารจัดการกลางไปยังส่วนบริหารยุทธศาสตร์ ซึ่งส่วนบริหารยุทธศาสตร์จะมีข้อมูลสำหรับนำไปวิเคราะห์ความเสี่ยงในภาพรวมสถาบัน ซึ่งจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นในการวิเคราะห์ความเสี่ยงในระดับสถาบัน

มติที่ประชุม ให้รอความชัดเจนหลังจากที่มีการปรับโครงสร้างองค์กรที่รับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยง

๔.๓ เรื่องปรับปรุงแบบตารางการพิจารณาความเสี่ยง (Degree of Risk)

เลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สถาบันฯ ได้จัดให้มีการอบรม เรื่อง “ความรู้ความเข้าใจในระบบบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน” และการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง แนวทางปฏิบัติงานตามระบบบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน โดยวิทยากร อาจารย์ จิรพร สุเมธิประสิทธิ์ จึงได้นำเสนอเพื่อพิจารณาตารางการพิจารณาความเสี่ยง (Degree of Risk) มาใช้ในการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงของสถาบัน ปีงบประมาณ ๒๕๖๐ โดยผู้ช่วยเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า โดยเกณฑ์ตัวใหม่จะให้ค่าน้ำหนักในเรื่องของผลกระทบเพิ่มขึ้น จากเกณฑ์เดิมที่ผลกระทบสูง แต่โอกาสเกิดต่ำความเสี่ยงนั้นจะอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับยอมรับได้ แต่เกณฑ์ใหม่ถ้าผลกระทบสูงถึงโอกาสเกิดจะต่ำความเสี่ยงนั้นจะอยู่ในระดับที่สูงที่ต้องมีการดำเนินการบริหารจัดการ ซึ่งจะช่วยให้การวิเคราะห์หาความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงมีความครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม เห็นชอบการปรับตารางการพิจารณาความเสี่ยง (Degree of Risk)

๔.๔ เรื่อง การปรับแบบฟอร์มการบริหารความเสี่ยง ERM01-05

เลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สถาบัน ได้จัดให้มีการอบรม เรื่อง “ความรู้ความเข้าใจในระบบบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน” และการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง แนวทางปฏิบัติงานตามระบบบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน โดยวิทยากร อาจารย์จิรพร สุเมธีประสิทธิ์ จึงได้นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาประยุกต์ใช้แนวคิดของวิทยากรในการปรับแบบฟอร์มการบริหารความเสี่ยง ERM01-05

มติที่ประชุม เห็นชอบการปรับแบบฟอร์มการบริหารความเสี่ยง ERM01-05

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ประธานได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ฝ่ายเลขานุการว่า

๑. ให้กำหนดปฏิทินการดำเนินงานตลอดปี เช่น กำหนดการประชุม เป็นต้น
๒. กำหนดให้มีวาระการประชุมที่จะให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมาร่วมแบ่งปันประสบการณ์ในงานบริหารความเสี่ยงต่อที่ประชุม

มติที่ประชุม รับทราบและมอบให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการต่อไป

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ดร.กมล คำแสนะ

(นายอรรถพล คำแสนะ)

ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม



(อ.ดร.กมล เกียรติเรืองกมล)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม